**Уфа**

- Я думаю, кино стоит рассматривать не как политическое, а как художественное произведение, если сравнивать с вашими ранними фильмами. Хочется сказать большое спасибо. Кино получилось крутое. Именно крутое. И операторская работа впечатляет, глаз радует. И эстетическое удовольствие получаешь от переживаний. Лично вас трогает, задевает то, что происходит в фильме? И почему?

- Конечно, задевает, иначе не получилось бы донести свое личное переживание. Я лично переживаю за ту ситуацию, в которую поставила главного героя система.

- Получается, вам важнее сопереживание главного героя? Превыше всего вы ставите личность или общество?

- В данном случае общество ставит героя перед таким выбором. Безусловно, мне важна связь с независимыми профсоюзами, которые борются против этого. Я не очень хотела, чтобы два других профсоюзника делали такой сложный выбор, поэтому я их убила по сценарию.

- Спасибо за замечательную работу. В начале фильма указано, что события разворачиваются в 2010 году. Не кажется ли вам, что сюжет свойственен по стилю 90-м годам. И вот этот директор и полный беспредел, полное бездействие государства. И как к режиссеру к вам вопрос – до молодого зрителя вы какую идею хотели донести? И замечание к одному из предыдущих высказываний – люди меняются! Пример – митинги на Болотной площади

- По 90-м не согласна. На предприятиях, которые остались после советских времен – там все также и выглядит, ничего не изменилось. Тем более, если жить в моногороде. Есть отголоски тех времен, тот беспредел - но эти люди уходят. И не известно те люди которые приходят на их места лучше это или еще хуже…..

- Некая карикатура все-таки есть. Но дело не в этом. А в том, что проблема есть. Просто возможно ее показывают не в стиле Островского – буквально и натурально, а в стиле Брэхта.

- Вы абсолютно правы. Про молодое поколение – хотелось сказать. Люди в советское время были несколько инфантильны. Мы всегда надеялись, что кто-то за нас что-то сделает. Были предприимчивые люди. Они смогли выстоять. Но это исключения. Основная масса – безынициативная. Не берут ответственность за свою жизнь. За самих себя. Это только до нас доходит, мне кажется.

- Я в 2010 году в Магнитогорске участвовал в митинге по защите прав работников металлургического комбината, обманутых акционеров. Самое интересное было после митинга – буквально всех активистов начала задерживать полиция. Митинг санкционированный, никто никакой закон не нарушал. Началась стрельба на улице. В нас буквально при задержании начали стрелять. В Башкирии я давно тоже уже работаю в этом направлении – координатор левого фронта. У нас такого никогда не было. Вы как-то ассоциируете свой фильм с Магнитогорском, или это больше собирательный образ?

- Я знаю разные истории, которые происходили в разных городах за это время. Но это просто художественный образ, просто история, не связанна конкретно с какими-то событиями и городами. Просто подразумевается, что это не моногород.

- Никогда не общались с Андреем Романовым – активистом в Магнитогорске?

- Я не была в Магнитогорске. Я была в Череповце, Калуге, Липецке, Ярославле, Тутаеве, Тольятти….

- Я просто очень часто бывал в Магнитогорске и у меня четкие ассоциации возникли с этим городом. Спасибо вам!

- Любое художественное произведение должно вызывать ассоциации

- Да, вы знаете, очень часто женщины взрослые чувствуют это время, которое они пережили, как плохо было раньше. И они с грустью смотрят эти фильмы. Не так, как молодежь.

- (*Руслан*). Смысл фильма вполне понятен. Наглядно видно социальное расслоение. Мне не понятна сцена в душе. И Троица – когда трое, потом двое и пустая курилка. И конечно, конец фильма, где герой в башне.

- Вы, безусловно, поймете смысл этих вставок, может быть, чуть позже. Это метафора. Они нужны для того, чтобы подчеркнуть какой-то образ и сработать чуть позже. Последнюю сцену я перестала комментировать. Человек в душе – момент, когда с ним еще ничего не случилось.

- (*Александра*) Я бы хотела задать личный вопрос. Вы сказали, что поставили своего главного героя перед выбором. Скажите, пожалуйста, какой бы выбор сделали лично вы на его месте?

- Так как главный герой – это я, то, я повела бы как и он, мне было бы страшно.

- Там видно ситуации, когда в людей поселяется страх. Нет таких людей, которые никогда не испытывали страх. И вот этот страх начинает диктовать, и победить его многим не удается. И это, безусловно, серьезная вещь, и тут надо отдельно думать, как, что и почему

- И поэтому главный герой не является предателем. Активисты - обычно без семьи, занимаются самообразованием и готовы к борьбе. Они очень ответственны. И если бы на Болотной площади собирались профсоюзы, было бы по-другому. Эти люди умеют организовывать, они знают, как общаться с милицией.

- Мне показалось, в фильме есть такая мысль, что в России как бы живет несколько Россий (народов). И не символизирует ли концовка столкновение этих двух Россий (пролетариаты и капиталисты).

- это столкновение существует и так просто этот вопрос решить нельзя. Надо строить институции. Надо спасать людей, а не бросать их на какие-то революционные действия, если вы это имеет в виду. Людям тяжело уже.

- Нет, я хотел узнать, является ли Пахомов собирательным образом российского пролетариата?

- Он просто является русским человеком. Я его вижу таким. Это сила и слабость в тоже время.

- А что символизирует смерть обоих в конце?

- Одного – то, что уходит поколение…

- Получается, доведение ситуации до обострения такого конфликта, приведет к взаимоуничтожению. Вот смысл. Никогда нельзя доводить ситуацию до последнего – когда выбора уже нет. Надо всегда искать выход до того. У меня, по крайней мере, сложилось такое мнение.

- (*Артем*) Скажите, вы, сняв этот фильм, кому в первую очередь хотели его продемонстрировать?

- Вам

- Понятно, я имею в виду, какой социальной группе? Студентам, рабочим, руководителям предприятий?

- Я хотела показать нашему российскому зрителю. Кто-то может пойти в кино. Люди, профсоюзники, студенты, активисты посмотрят фильм. Но я рассчитывала на нашу русскую аудиторию.

- Может, я неправильно спросил. Я хотел сказать – вы бы хотели, чтобы кто посмотрел этот фильм?

- По большому счету он адресован и рабочим, и предпринимателям.

- (*Рустэм*). Действительно, фильм, на мой взгляд, замечательный, он резко и выгодно выделяется на фоне массовой попсовой кинопродукции, которой нас заваливают. Действительно, посмотрите на наши телеэкраны. Если бы социологи –инопланетяне взялись судить о нашем обществе по тем массовым фильмам, которые нам показывают, они сделали бы вывод, что планету Земля населяют полицейские, предприниматели и больше никем. А вы действительно в этом фильме продолжаете традицию и Достоевского, и Горького. Вы молодец, вы умница. Я вами просто восхищен. Есть, конечно, маленькие детали. Я в свое время после ВУЗа в 2000-м году проработал год в управлении на одном из крупнейших наших предприятий. Был и в цехах. Рабочие так между собой не общаются, конечно. Такие мысли им не приходят в голову

- Это ваша точка зрения

- А я хочу сказать, в моей жизни было много интересных встреч. И был один пожарный, который знал всю историю Александра Македонского! Всю, понимаете!

- То же самое с точки зрения поведения по поводу организации этих профсоюзов, митингов, которые вы показали. Все-таки модель поведения другая. Это реальная действительность, которая отражена в вашем сознании. Или это представления вашего сознания о реальной действительности?

- Два года перед тем, как снять фильм, я изучала профсоюзные движения. У меня появились разные знакомые. Также у меня есть документальный фильм. В принципе, прожив два года и бесконечно снимая митинги, вольно - невольно, ты понимаешь, что надо сделать, чтобы организовать митинг и так далее. Естественно, я не буду с вами спорить по поводу того, что рабочие так себя не ведут.

- (*Кристина*). Наиболее жестокая сцена в фильме – когда труп выпадает из гроба во время похорон. Не было ли у вас сомнений во время съемок – вырезать эту сцену или ее оставить? Или может быть, у вас были более жесткие сцены, которые вы вырезали?

- Режиссер должен быть уверен на 101 процент, иначе не стоит вообще ничего начинать делать. И в этой сцене было показано, что это социальные похороны. Было видно, что на нем была одета распашонка, которая используется вместо костюма. Меня настолько это потрясло. Эти социальные похороны – что человек всю жизнь проработал, у него нет денег на костюм, на него надевают такую распашонку. Мне показалось, что это очень сильная метафора, что настоящие вещи замещаются совершенно пустыми вещами, совершенно бессмысленными и не обладающими ценностью

- Очень понравилось, как показан русский народ, - не вечно бухающий и слушающий Стаса Михайлова. Если взять отдельно персонаж Пахомова – его бы сломали деньги? Он прогнулся бы под деньгами, если стал бы главой профсоюза?

- Я думала об этом. Я думаю, да, если ему предложить большие деньги, он бы мог измениться не в лучшую сторону. Но я не хочу об этом думать. Большие деньги и власть могут изменить человека очень сильно.

- Поднимите руки, кому фильм не понравился

- 9!

- Прежде чем высказать свои суждения я благодарю автора фильма за честность. Вот такая она Россия! Поверьте мне! То же самое происходит сейчас. Люди зарплаты не получают, сидят без работы. Идет оболванивание народа. И каждый покупается.